



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 726

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 august 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 308 din 14 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.....	1-3	732.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, a Listei denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile spumante, admise pentru utilizare în România, a Listei indicațiilor geografice pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, a Listei indicațiilor geografice pentru vinurile aromatizate, admise pentru utilizare în România, și a Listei mențiunilor tradiționale ale vinurilor, admise pentru utilizare în România.....
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
401. — Ordin al inspectorului de stat, șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat privind aprobarea aplicării sigiliilor de către inspectorii de specialitate din cadrul Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) la instalațiile și echipamentele neautorizate sau care nu prezintă siguranță în funcționare, conform Prescripțiilor tehnice — Colecția ISCIR.....	4	894/1.088.	— Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Prognoză și al ministrului finanțelor publice privind completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice nr. 228/1.437/2001

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 308

din 14 iunie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România — Frăția în Dosarul nr. 947/2004 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că aceasta

a mai făcut obiectul unui dosar la Curtea Constituțională și a fost respinsă, iar în cauza de față nu au intervenit elemente noi, de natură a impune o schimbare a jurisprudenței.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 947/2004, **Tribunalul București – Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989.** Excepția a fost ridicată de Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România – Frăția cu prilejul soluționării unei contestații împotriva dispoziției Primarului General al Municipiului București prin care s-a respins notificarea privind un imobil revendicat în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă prevederile art. 21 și 44 din Constituție. Astfel, textul de lege criticat precizează categoriile de persoane juridice îndreptățite să beneficieze de măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent. De asemenea, legea conține și o enumerare limitativă a condițiilor ce trebuie îndeplinite pentru ca persoana juridică să fie îndreptățită la măsuri reparatorii, fiind astfel înlăturate de la beneficiile acestei legi toate persoanele juridice care nu îndeplinesc aceste condiții. Așadar, se susține că, prin „modul defectuos de redactare a textului de lege”, este încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție, cuprins în art. 21, precum și dispozițiile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, cuprinse în art. 44.

**Tribunalul București – Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu împiedică accesul liber la justiție, dat fiind că „orice persoană fizică sau juridică, nemulțumită de modul de soluționare a cererii sale are posibilitatea de a se adresa instanței de judecată, prin exercitarea unei căi de atac prevăzute de lege, cum de altfel a procedat și autorul excepției de neconstituționalitate”. Prevederile criticate nu contravin nici dispozițiilor art. 44 din Constituție, deoarece „este firesc ca legiuitorul să fi prevăzut modalitatea în care se poate face dovada identității între titularul dreptului de proprietate și cel care pretinde acest drept, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 3 lit. c) din Legea nr. 10/2001 consacră soluția și pentru situația în care persoana juridică nu și-a mai continuat activitatea sau, deși desființată ori interzisă, nu și-a reluat activitatea după 1989, fiind astfel acoperite toate situațiile în care, în mod abuziv, au fost preluate imobile din proprietatea unor persoane juridice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, „art. 3 lit. c) din Legea nr. 10/2001 nu împiedică nici o persoană juridică să se adreseze justiției [...]. Nici prevederile art. 44 din Constituție nu sunt încălcate, deoarece Legea nr. 10/2001, în ansamblul ei, reprezintă un act reparator prin care se restabilesc drepturile de proprietate asupra unor imobile abuziv preluate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, printr-o procedură administrativă simplificată”.

**Guvernul** consideră că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, se arată că textul de lege criticat, delimitând sfera de aplicare

a legii, enumeră categoriile de persoane juridice care sunt îndreptățite la măsuri reparatorii, în natură sau prin echivalent, și instituie condiții pentru aplicarea acestor măsuri, așa încât nu aduce nici o atingere principiului constituțional al accesului liber la justiție.

**Avocatul Poporului** apreciază că nu poate fi reținută încălcarea art. 21 din Constituție, deoarece textul de lege criticat nu împiedică părțile să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime. Se arată, în acest sens, că Legea nr. 10/2001 conține norme cu caracter special în materia revendicării imobiliare. Acest fapt însă nu împiedică persoanele interesate să se prevaleze de dispozițiile legale generale, în materie, în cazul în care condițiile prevăzute de actul normativ special nu sunt îndeplinite. Nu poate fi reținută nici încălcarea art. 44 din Constituție, deoarece, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, „garantarea constituțională a proprietății private este, în mod necesar, subsecventă existenței unui titlu de proprietate, eliberat cu respectarea dispozițiilor legale”.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 4 aprilie 2005, dispoziții potrivit cărora:

*„Sunt îndreptățite, în înțelesul prezentei legi, la măsuri reparatorii constând în restituire în natură sau, după caz, prin echivalent [...]:*

*c) persoanele juridice, proprietari ai imobilelor preluate în mod abuziv de stat, de organizații cooperatiste sau de orice alte persoane juridice după data de 6 martie 1945; îndreptățirea la măsurile reparatorii prevăzute de prezentul articol este condiționată de continuarea activității ca persoană juridică până la data intrării în vigoare a prezentei legi sau de împrejurarea ca activitatea lor să fi fost interzisă sau întreruptă în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, iar acestea să-și fi reluat activitatea după data de 22 decembrie 1989, dacă, prin hotărâre judecătorească, se constată că sunt aceeași persoană juridică cu cea desființată sau interzisă, precum și partidele politice a căror activitate a fost interzisă sau întreruptă în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, dacă și-au reluat activitatea în condițiile legii.”*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 21 și 44 din Constituție, potrivit cărora:

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”;*

— Art. 44: *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

(4) *Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.*

(5) *Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.*

(6) *Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.*

(7) *Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.*

(8) *Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

(9) *Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 prevede pentru persoanele juridice posibilitatea de a obține restituirea imobilelor care fac obiect de reglementare al Legii nr. 10/2001. Potrivit acestui text, îndreptățirea la restituire este condiționată, pe de o parte, de continuarea activității persoanei juridice respective de la data deposedării până la data intrării în vigoare a Legii nr. 10/2001 și, pe de altă parte, de reluarea activității, în condițiile legii, după 22 decembrie 1989, în cazul persoanelor juridice a căror activitate a fost întreruptă ori interzisă în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989. De asemenea, prevederea legală criticată precizează că vocația la restituire a persoanelor juridice a căror activitate a fost interzisă în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 este condiționată de existența unei hotărâri judecătorești prin care să se constate că persoana juridică constituită după decembrie 1989 este aceeași persoană juridică cu cea desființată sau interzisă. Sunt exceptate partidele politice, în cazul cărora nu este necesară o astfel de hotărâre judecătorească, fiind suficientă reluarea activității, în condițiile legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România — Frăția în Dosarul nr. 947/2004 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Curtea constată că aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de aceeași confederație sindicală, a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 165 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 9 mai 2005, Curtea a reținut că „textul de lege criticat nu încalcă principiul accesului liber la justiție, prevăzut în art. 21 din Constituție, ci condiționează exercitarea acestui drept de îndeplinirea anumitor condiții prevăzute de lege. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, de exemplu Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană se poate adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea drepturilor, a libertăților sau a intereselor sale legitime, iar nu faptul că acest drept nu poate fi supus nici unei condiționări“. Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură a impune o schimbare a jurisprudenței, considerentele și soluția amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

De altfel, asupra măsurilor reparatorii instituite prin lege, Curtea Constituțională s-a pronunțat deseori, spre exemplu prin Decizia nr. 483 din 11 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 4 februarie 2004, reținând că „este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin lege, iar sub aspectele practice pe care le-ar presupune o apreciere asupra oportunității vreunei măsuri reparatorii, Curtea nu numai că nu s-ar putea pronunța, dar, în principiu, n-ar putea să completeze sau să schimbe măsuri legislative existente, devenind astfel legiuitor pozitiv“.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate privată, prevăzut în art. 44 din Constituție, prin excluderea de la aplicarea Legii nr. 10/2001 a unor categorii de persoane juridice, Curtea constată că această susținere nu este întemeiată. După cum s-au pronunțat atât Curtea Constituțională, spre exemplu în Decizia nr. 41 din 4 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 31 martie 2003, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Fernández-Molina Gonzáles ș.a. contra Spaniei* din 18 octombrie 2002, dispozițiile privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai titularilor dreptului de proprietate; or, în prezenta cauză, categoriile de persoane juridice la care se referă autorul excepției nu și-au stabilit calitatea de proprietar.

Magistrat-asistent,  
**Mădălina Ștefania Diaconu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI  
INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR,  
RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALAȚIILOR DE RIDICAT

## ORDIN

**privind aprobarea aplicării sigiliilor de către inspectorii de specialitate din cadrul Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) la instalațiile și echipamentele neautorizate sau care nu prezintă siguranță în funcționare, conform Prescripțiilor tehnice — Colecția ISCIR**

Ținând cont de Referatul nr. 11.703 din 4 august 2005, aprobat de inspectorul de stat, șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,  
în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 182/2005,  
în baza Ordinului ministrului economiei și comerțului nr. 143/2005,

**inspectorul de stat, șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, se aprobă aplicarea sigiliilor de către inspectorii de specialitate din cadrul Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) la instalațiile și echipamentele neautorizate sau care nu prezintă siguranță în funcționare, conform Prescripțiilor tehnice — Colecția ISCIR.

Art. 2. — Ridicarea sigiliilor aplicate se va face de către inspectorii de specialitate, ca urmare a solicitării celor interesați, dacă aceștia fac dovada respectării Prescripțiilor tehnice — Colecția ISCIR și a celorlalte dispoziții legale în vigoare.

În orice situație ridicarea sigiliilor se va face numai de către un inspector de specialitate ISCIR.

Art. 3. — Ruperea sigiliilor constituie infracțiune conform art. 243 din Codul penal.

Inspectorul de stat, șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor,  
Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,  
**Alexandru Szilveszter**

București, 5 august 2005.  
Nr. 401.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind aprobarea Listei denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, a Listei denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile spumante, admise pentru utilizare în România, a Listei indicațiilor geografice pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, a Listei indicațiilor geografice pentru vinurile aromatizate, admise pentru utilizare în România, și a Listei mențiunilor tradiționale ale vinurilor, admise pentru utilizare în România**

Văzând Referatul de aprobare al Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole nr. 542 din 4 mai 2005,

în baza prevederilor art. 23 alin. (1) și ale art. 49 lit. b) și c) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002 și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Lista denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile spumante, admise pentru utilizare în România, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă Lista indicațiilor geografice pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă Lista indicațiilor geografice pentru vinurile aromatizate, admise pentru utilizare în România, prevăzută în anexa nr. 4.

Art. 5. — Se aprobă Lista mențiunilor tradiționale ale vinurilor, admise pentru utilizare în România, prevăzută în anexa nr. 5.

Art. 6. — Oficiul Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole împreună cu Oficiul Național al Viei și Vinului, în conformitate cu prevederile prezentului ordin, vor emite decizii pentru noile denumiri de origine controlată și vor completa deciziile existente cu soiurile de viță-de-vie introduse în unele podgorii și centre viticole, în baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 594/2004 privind aprobarea Zonării soiurilor de viță-de-vie roditoare recomandate și autorizate pentru cultură în arealele viticole din România.

Art. 7. — Oficiul Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole împreună cu

Oficiul Național al Viei și Vinului vor elabora și vor propune Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale promovarea unor proiecte de acte normative privind aprobarea normelor tehnice de producere și comercializare pentru vinurile liniștite cu indicație geografică și pentru vinurile aromatizate cu indicație geografică, urmând ca activitatea de implementare și control să fie exercitată în exclusivitate de către Inspekția de Stat pentru Controlul Tehnic Vitivinicol.

Art. 8. — Oficiul Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole împreună cu Oficiul Național al Viei și Vinului și în colaborare cu Organizația Națională Interprofesională Vitivinicolă vor elabora și vor propune Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale promovarea unor proiecte de acte normative privind protecția denumirilor de origine controlată și a indicațiilor geografice pentru produsele vitivinicole.

Art. 9. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, alimentației și mediului nr. 458/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003, și Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, alimentației și mediului nr. 1.011/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 12 decembrie 2003, se abrogă.

Art. 10. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 11. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

București, 2 august 2005.  
Nr. 732.

*ANEXA Nr. 1*

**LISTA**  
**denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile liniștite,**  
**admise pentru utilizare în România**

**I. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Podișului Transilvaniei:**

1. Târnave, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

- Blaj
- Jidvei
- Mediaș

- 2. Alba Iulia
- 3. Sebeș — Apold
- 4. Aiud
- 5. Lechința

**II. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Dealurilor Moldovei:**

6. Cotnari

7. Iași, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

- Copou
- Bucium
- Uricani

8. Bohotin

9. Huși, însoțită sau neînsoțită de subdenumirea:

- Vutcani

10. Iana

11. Dealu Bujorului

12. Nicorești

13. Panciu

14. Odobești

15. Cotești

**III. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Dealurilor Munteniei și Olteniei:**

16. Cernătești — Podgoria

17. Dealu Mare, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

- Boldești
- Valea Călugărească
- Urlați

— Ceptura

— Tohani

— Breaza

— Merein

— Zorești

18. Pietroasa

19. Ștefănești, însoțită sau neînsoțită de subdenumirea:

- Costești

20. Sâmburești

21. Drăgășani

22. Banu Mărăcine

23. Segarcea

24. Mehedinți, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

— Severin

— Corcova

— Golul Drâncei

— Vânju Mare

— Orevița

**IV. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Banatului:**

25. Recaș

26. Banat, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

— Moldova Nouă

— Dealurile Tirolului

— Silagiu

**V. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Crișanei și Maramureșului:**

27. Miniș

28. Crișana, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

— Diosig

— Biharia

— Șimleu Silvaniei

**VI. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Colinelor Dobrogei:**

29. Murfatlar, însoțită sau neînsoțită de una dintre următoarele subdenumiri:

— Medgidia

— Cernavodă

30. Babadag

31. Sarica Niculițel, însoțită sau neînsoțită de subdenumirea:

— Tulcea

**VII. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Teraselor Dunării:**

32. Oltina

*ANEXA Nr. 2*

#### LISTA

**denumirilor de origine controlată (DOC) pentru vinurile spumante, admise pentru utilizare în România**

**I. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Podișului Transilvaniei:**

1. Târnave

2. Alba Iulia

3. Sebeș — Apold

**II. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Dealurilor Moldovei:**

4. Iași

5. Bucium

6. Huși

7. Panciu

**III. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Dealurilor Munteniei și Olteniei:**

8. Dealu Mare

**IV. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Crișanei și Maramureșului:**

9. Șimleu Silvaniei

**V. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Colinelor Dobrogei:**

10. Murfatlar

*ANEXA Nr. 3*

#### LISTA

**indicațiilor geografice pentru vinurile liniștite, admise pentru utilizare în România**

**I. Pentru vinurile din Regiunea Viticolă a Podișului Transilvaniei:**

1. Dealurile Transilvaniei

**II. Pentru vinurile din Regiunea Viticolă a Dealurilor Moldovei:**

2. Dealurile Moldovei sau, după caz:

— Dealurile Hârlăului

— Dealurile Iașilor

— Dealurile Hușilor

— Dealurile Tutovei

— Dealurile Covurluiului

— Terasale Siretului

3. Dealurile Vrancei

**III. Pentru vinurile din Regiunea Viticolă a Dealurilor Munteniei și Olteniei:**

4. Dealurile Munteniei

5. Dealurile Olteniei

**IV. Pentru vinurile din Regiunea Viticolă a Banatului:**

6. Viile Carașului

7. Viile Timișului

**V. Pentru vinurile din Regiunea Viticolă a Crișanei și Maramureșului:**

8. Dealurile Zarandului

9. Dealurile Crișanei

10. Dealurile Sătmarului

**VI. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Colinelor Dobrogei:**

11. Colinele Dobrogei

**VII. Pentru vinurile originare din Regiunea Viticolă a Teraselor Dunării:**

12. Terasale Dunării

ANEXA Nr. 4

## LISTA

**indicațiilor geografice pentru vinurile aromatizate, admise pentru utilizare în România**

1. Bitter Murfatlar
2. Vermut Murfatlar

ANEXA Nr. 5

## LISTA

**mențiunilor tradiționale ale vinurilor, admise pentru utilizare în România**

- |   |   |
|---|---|
| 1. Vin de regiune*)   | — Cules târziu (DOC—CT)                   |
| 2. Vin de calitate cu denumire de origine controlată (DOC), cu următoarele categorii de calitate:<br>— Cules la maturitatea deplină (DOC—CMD) | — Cules la înnobilarea boabelor (DOC—CIB) |
|   | 3. Rezervă**)                             |
|   | 4. Vin de vinotecă***)                    |

\*) Vinul de regiune este un vin de masă cu indicație geografică, livrat la export.

\*\*) Rezerva este un vin DOC maturat în baricuri minimum 6 luni și învechit în sticlă minimum 6 luni.

\*\*\*) Vinul de vinotecă este un vin DOC învechit în sticlă minimum 4 ani, cu buchet format în sticlă în timpul învechirii, și care se comercializează atât timp cât își păstrează calitățile conferite de această mențiune.

GUVERNUL ROMÂNIEI  
COMISIA NAȚIONALĂ DE PROGNOZĂ  
Nr. 894 din 15 iulie 2005

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 1.088 din 1 august 2005

**ORDIN**

**privind completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice nr. 228/1.437/2001**

Având în vedere prevederile art. 12 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie, ale Hotărârii Guvernului nr. 757/2003 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză și ale Hotărârii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

**președintele Comisiei Naționale de Prognoză și ministrul finanțelor publice** emit prezentul ordin.

**Art. I.** — Se aprobă completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice

nr. 228/1.437/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 11 septembrie 2001, cu produsele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale de Prognoză,  
**Ion Ghizdeanu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

**LISTA**  
**cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizările și produsele software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale**  
*- completare -*

Nr. crt.	Poziția tarifară	Denumirea poziției ( <i>Denumirea mărfii</i> )
1	ex. 7326.90.50	--- Bobine pentru cabluri, furtune, etc. ( <i>cană cablu filat</i> )
2	ex. 8414.59.30	----- Axiale ( <i>ventilator</i> )
3	ex. 8414.59.50	----- Centrifugale ( <i>dispozitiv exhaustare abur</i> )
4	ex. 8419.39.90	---- Altele ( <i>uscător pentru termofixare</i> )
5	ex. 8419.89.98	---- Altele ( <i>preîncălzitor de pack-uri, boiler cu ulei diatermic</i> )
6	ex. 8424.89.95	---- Altele ( <i>dispozitiv de pulverizat ulei siliconic cu aer comprimat</i> )
7	ex. 8428.20.91	-----Pentru produse în vrac ( <i>dispozitiv de transport pneumatic fibră tăiată</i> )
8	ex. 8428.33.90	---- Altele ( <i>bandă transportoare cablu</i> )
9	ex. 8444.00.90	-- Altele ( <i>mașina de etirat cablu din filamente textile sintetice, mașină de încrețit, mașină de debitat prin tăiere</i> )
10	ex. 8448.20.00	-- Părți și accesorii ale mașinilor de la poziția 84.44 sau ale dispozitivelor sau aparatelor lor auxiliare ( <i>dispozitiv de așezare cablu etirat, boxă încălzire cu abur, dispozitiv oscilant de depunere cablu, dispozitiv de tensionare cablu, dispozitiv de montare-demontare pack-uri, pistol aspirație cablu, dispozitiv tăiere fibră</i> )
11	ex. 8477.59.10	----- Prese ( <i>presă de balotat</i> )
12	ex. 8477.80.93	---- Amestecătoare, malaxoare și agitatoare ( <i>tanc amestecare preparație, tanc stocare preparație</i> )
13	ex. 8537.10.99	---- Altele ( <i>tablou comandă mașină de extrudat, tablou comandă mașină de etirat</i> )
14	ex. 9011.80.00	-- Alte microscopae ( <i>microscop optic pentru verificare filiere, microscop optic</i> )

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 047112